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К. МАРКС О ПРЕДМЕТНОМ СОДЕРЖАНИИ КРИТИКИ

Масштабность задач экономического и социального развития советского общества, поставленных XXVI съездом КПСС, тре­бует глубокого научного анализа целого ряда проблем обще­ственного развитая. К их числу относится и проблема критики, значение которой в процессе практического изменения мира, ду­ховного развития советских людей не подлежит сомнению.

Уже в предварительной попытке очертить сферу действия критики мы обнаруживаем, что она чрезвычайно широка. Кри­тика рассматривается как «внутренне необходимая сторона ма< териальной и духовной человеческой деятельности; метод рас­крытия внутренних противоречий развития; один из принципов деятельности коммунистических партий, революционного рабо­чего класса, в социалистическом обществе — всего народа ...действенный метод коммунистического строительства; прин­цип трудового, нравственного воспитания и духовного развития людей коммунистического общества» [6, *94],* В отдельных ис­следованиях, в той или иной мере касающихся интересующей нас проблемы, критика рассматривается то как специфическая форма познавательного процесса, отличающаяся от описания и объяснения объекта (характеризующих дескриптивную ста­дию познавательного процесса) своей устремленностью на из­менение (разрушение) объекта [5]; то как особый вид взаимо­действия с определенной областью знаний и в этом смысле как особая форма научной деятельности и разработки теории [3]; то как идеальное выражение реального критического отноше­ния человека к социальной действительности [4].

Разумеется, исследуемый нами объект, как и любой другой, может осознаваться и со стороны отдельных своих аспектов — логико:гносеологического, методологического, социально-прак­тического. и т. п. Вместе с тем требование постижения целост­ной его сущности предполагает с самого начала сохранение не­которого единого его значения, поскольку последнее было вы­явлено и обнаружено всем ходом общественно-исторической практики. Сказанное делает особо актуальной задачу общетео­ретического анализа феномена критики, вычленения ее важней­ших функций и места в развитии общества.

Успешному решению поставленных выше задач в значитель­ной мере способствует выяснение вопроса о *предмете* критики, поскольку критика как целостное явление, взятое в единстве своих функций, в своей предметности, обнаруживает собствен­ную специфику как формы познания и отражения действитель­ности.

К. Маркс, критикуя Б. Бауэра за рассмотрение критики как некоей трансцендентальной силы, проводит различие между так называемой «критической критикой» и «человеческой» прежде всего в пункте понимания ими *предмета* критики. «Критическая критика,— пишет К. Маркс,— делает из критики, как предиката и деятельности человека, особый субъект, направленную на са­мое себя и потому *критическую критику,—* делает какого-то «Молоха», культ которого состоит в самопожертвовании, в са­моубийстве человека и особенно его *мыслительной способности»* [1, т. 2, *22].* Не удивительно, что в качестве предмета «крити­ческая критика» имеет все, все вещи, ибо полагая себя абсолют­ным субъект-объектом, зная только саму себя, она не стеснена предметным миром, а снисходя до признания какого-то предме­та, всегда полагает его как исключительно *нечувственный.* Во­прос о каком-то особом, специально для критики предназна­ченном предмете, отмечает К. Маркс, не имеет смысла, так как для «критической критики» «все вещи «сливаются» в критиче­ские вещи, а все критические вещи «сливаются» в *массу как «предмет» абсолютной критики»* [1, т. 2, *110].* Но это и означа­ет полную *беспредметность* «критической критики», ибо масса, составляющая предмет «критической критики», представляет собой *неопределенный* предмет, в силу чего она не способна ни выполнять какое-нибудь определенное действие, ни вступать в определенное отношение к чему-нибудь. Та масса, с которой имеет дело «критическая критика», создана ею самою и не имеет ничего общего с действительной массой [1, т. 2, Отсюда — и самоапология «критической критики», другими сло­вами, ее предельная некритичность, ибо, даже занимаясь ка­ким-нибудь предметом или вопросом современности, «критиче­ская критика» не выходит из своего состояния беспредметности, поскольку не исследует эти действительные вопросы, а прежде всего *делает* их на уровне собственного воображения. К. Маркс показывает механизм «критической» процедуры на примере ана­лиза «критической критикой» вопроса о нищете и богатстве. Исследуя указанный вопрос, «критическая критика» постули­рует, что бедность и богатство — это одно целое, но, сотворив это «целое как таковое», далее занимается вопросом о предпо­сылках его существования, т. е. уже на истинно теологический манер ищет эти предпосылки вне «целого», в собственном во­ображении. Но, замечает Маркс, недостаточно объявить бед­ность и богатство двумя сторонами единого целого. Все дело в том, какое определенное положение занимает каждый из этих элементов в действительности. От имущего класса исходит дей­ствие, направленное на сохранение частной собственности, от неимущего — на ее уничтожение. «С победой пролетариата ис­чезает как сам пролетариат, так и обусловливающая его про­тивоположность— частная собственность» [1, т. 2, 39], т. е. та сила, которая и имущий класс, и класс пролетариата стави­ла в условия человеческого самоотчуждения.

«Критическая критика» избавляет ёебя от изучения этогр действительного движения: сотворив «целое как таковое», она далее отделяет это «целое» от его же предметности, оставляя вне исследования как раз содержание этой предметности.

В своей обособленности, абстрагировании от действительной истории критика в лице «критической» перестает быть деятель­ностью, присущей действительному человеческому субъекту, жи­вущему в современном обществе, принимающему участие в страданиях и радостях этого Общества. Критика превращает­ся в божественную особу, потому единственное, что приходится теперь на ее долю,— обзаводиться «святым семейством», и в этой компании «критических» друзей, с высот «критического не­ба» осуществлять суд над всем тем, что составляет ее границу и помеху: самой действительностью.

К. Маркс отмечает, что «критическая критика» никогда не вступает в истинно общественное отношение к предмету, кото­рый исследует, никогда не имеет дела с действительностью это­го предмета, а всегда только — с точкой зрения. На пути «кри­тической критики» неизменно стоит граница в виде массы, ис­тории, в силу чего противопоставление духа и массы и состав­ляет единственный смысл «критической работы». То, чего недо­стает «критической критике» и что навсегда оставляет ее в пле­ну у гегелевского образа мыслей, есть неумение выйти за пре\* делы критики, неумение понять, что реальную связь между чле\* нами гражданского общества образует противоречивый процесс их «гражданской жизни», «весьма практическая практика», а не «категорические категории» различных теорий по поводу этой практики.

К. Маркс вскрывает таким образом «тайну» того раздраже­ния, которое вызывают у «критической критики», с одной сто­роны, практика, которая хочет быть чем-то отличным от крити­ки, а с другой — теория, которая не желает растворяться в «беспредельной всеобщности самосознания» [1, т. 2, *211].*

К. Маркс впервые ставит проблему критики на действитель­ную почву истории. Субъект критики, по К. Марксу,— не бес­конечное самосознание, в отношении к которому действитель­ный человек есть только его акциденция, а *действительный* че­ловеческий субъект — страдающий, мыслящий, чувствующий, действующий [1, т. 2, *177].* Критика есть проявление его дея­тельности, и в этой деятельности находит выражение не толь­ко его мышление, но еще больше — его практическое действие. В этом смысле критика, взятая со стороны «познавания», как духовная деятельность есть только идеальное выражение этой практической позиции человека как общественного субъекта.

К. Маркс решительно ставит вопрос о единстве дела крити­ки и массы: «...не интерес самодовлеющей критики, не абстракт­ный, искусственно созданный интерес, а массовый, действитель­ный, исторический интерес, такой интерес, который ведет даль­ше простой *критики»,* должен оставаться в поле зрения истин­ной критики [1, *45].*

При этом важно вычленить два обстоятельства: 1) мысль о том, что предмет критики надо понять как исторически необ­ходимый и соответствующий на практике движению широкой массы, а потому и как *«предмет, наиболее достойный размыш­ления»* [1, т. 2, *46]\* 2) утверждение, что критическое исследо­вание должно быть *положительным* преодолением предмета критики не только в смысле *духовного* овладения им, но и в смысле социально-направленной *необходимости его измене­ния* («вести дальше простой критики»).

К. Маркс рассматривает критическое исследование Прудона «Что такое собственность?», с одной стороны, как своеобразный итог, очерчивающий исторически оправданную в свое время традицию опровергать предмет критики исключительно в сфере теории, а с другой — как пример, указывающий на необходи­мость подготовки нового критического языка.

«Первая критика всякой науки,— замечает К. Маркс,— не­обходимо находится во власти предпосылок той самой науки, против которой она ведет борьбу» [1, т. 2, 55]. В этом смысле работа Прудона и есть критика политической экономии *с точки зрения политэкономии.* Как таковая она покоится ближайшим образом на критике меркантилистов — физиократами, физио­кратов — Адамом Смитом, Адама Смита — Рикардо, исходящих из рассмотрения частной собственности в строго экономиче­ском — и в явно выраженном отличии от человечного — смыс­ле. Огромный научный прогресс, совершенный, по мысли К. Маркса, Прудоном во взгляде на частную собственность, со­стоит в том, что Прудон впервые исследовал частную собствен­ность не в ее *частных* формах выявления, а в ее *всеобщности* и *бесчеловечной действительности* [1, т. 2, *35—*36]. «Он сделал все,— отмечает Маркс,— что может сделать критика политиче­ской экономии, оставаясь на политико-экономической точке зрения» [1, т. 2, 36]. Итог критической работы’ Прудона, как известно, состоит в требовании уничтожения частной собствен­ности, этой старой формы имения, и замены ее владением.

В чем же недостаточность исследования Прудона, о котором сам же К. Маркс пишет как о таком, которое «впервые делает возможной действительную науку политической экономии» [1, т. 2, *34].* И поставим вопрос несколько шире: каковы границы и возможности «духовной критики» вообще?

Исчерпывающий ответ на эти вопросы дает работа К. Марк­са «К критике политической экономии», весь логический строй которой приводит к самой «практической практике», причем приводит не к простой увязке упомянутого исследования и прак­тики, а к необходимости дооформления самой же практики до «осознанного представления *практических,* осязательных меро­приятий» (Маркс) по устранению частной собственности. По сути дела К. Маркс решает здесь вопросы предельной мировоз­зренческой значимости: как развивать науку, каково назначение подлинно критической деятельности, осознающей и свой пред­мет, и свое *общественное* назначение?

Что же касается ограниченности прудоновского исследования, то здесь нужно подчеркнуть следующее. Представление о «рав­ном владении», которым Прудон опровергает старую форму имения — частную собственность — есть, по мысли Маркса, *политико-экономическое,* следовательно, все еще отчужденное выражение факта отделенности человека от своей предметной сущности. «Обратное завоевание предметного мира,— пишет К. Маркс,— само еще выступает у Прудона в политико-эконо­мической форме *владения»* [1, т. 2, *46].* Следовательно, огра­ниченность прудоновской критики, как и всей современной ему тенденции критики, состоит не в том, что преодоление предме­та критики завершается им в духовной форме, а в том, что вся критичность его теории в отношении к другим произносится в границах политико-экономических суждений, а не от имени практической критичности той социальной силы, реальное поло­жение которой концентрирует полнейшую действительность обе- счеловеченности ее миром частной собственности. Именно по­следнее обстоятельство лишает прудоновскую критику возмож­ности практически вмешаться в ход вещей, приложить к нему реальную мерку по масштабу той социальной силы, цель и исто­

рическое дело которой состоит в практическом преодолении частной собственности.

В прудоновском критическом действии 1<. Маркс Сфвершен- но справедливо усматривает рецидив прежнего критического подхода, ориентированного на изгнание, с одной стороны, эле­мента массы из критики, а с другой — элемента критичности из массы. В самом деле, анализ Прудоном факта неимения хотя и содержит интерес тех, кто ничего не имеет,— пролетариата, тем не менее не доходит до понимания объективной критично­сти самих пролетариев, для которых собственность, деньги, ка­питал, наемный труд «далеко не призраки воображения, а весь­ма практические, весьма конкретные продукты самоотчужде- ния... и\что поэтому они должны быть упразднены тоже прак­тическим и конкретным образом для того, чтобы человек мог стать человеком не только в *мышлении,* в *сознании,* но и в мас­совом *бытии,* в жизни» [1, т. 2, 55]. Не случайно К. Маркс го­ворит о глубокой бездне, отделяющей критические исследова­ния английских и французских социалистов от прудоновского анализа. У первых критика «в то же время проникнута практи­кой, их коммунизм есть такой социализм, в котором они указы­вают практические, осязательные мероприятия... их критика яв­ляется поэтому живой, действительной критикой существующе­го общества, познанием причин «упадка» [1, т. 2, *169].* Пру­дон же, напротив, представлением о «равном владении», проти­вопоставленном идее частной собственности, преодолевает лишь «политико-экономическое отчуждение *в пределах* политико-эко­номического отчуждения» [1, т. 2, *47],* оставляя тем самым без изменения все существенные определения наличной челове­ческой деятельности. Но, по мысли К. Маркса, *«идеи* никогда не могут выводить за пределы старого мирового порядка: во всех случаях они могут выводить только за пределы идей ста­рого мирового порядка. Идеи вообще *ничего* не могут *осуще­ствить.* Для осуществления идей требуются люди, которые должны употребить практическую силу» [1, т. 2, *132].*

Здесь мы подходим к первостепенному при решении проб­лем не только политэкономии, а теории вообще вопросу: как развивать науку, какой должна быть позиция теоретика, об­ращающегося к тому или ицому предмету исследования всегда как к определенной теоретической задаче?

Такая позиция, выражаясь словамй Ф. Энгельса, должна быть одновременно преодолена и сохранена, преодолена по фор­ме, сохранена по своему действительному содержанию [1, т. 21, *28].* Иллюзия всей предшествующей теории и критики, которую по-своему воспроизводит и Прудон, состояла в убеждении, будто духовная деятельность и является единственным творче­ским элементом истории, а человек — лишь ее простое средство, пассивный, неодухотворенный, неисторический носитель некоего абсолютного духа. Все, что находилось по ту сторон/ специали­зированной позиции теоретика: реальный процесе осуществле­ния жизни, противоречия бытия — представало лишь слабым отблеском сознания, воображения теоретика, простой види­мостью его представления. Поэтому, как отмечает К. Маркс, теоретик и мыслил себя своеобразным органом, от которого якобы исходит всякое историческое действие [1, т. 2, *94}.* Столь драматическая коллизия приводила к тому, что теория и кри­тика обретали для себя *предметность* постольку, поскольку уп- рочали свое *противоположение* «неразумной истории», «убоже­ству массы».

Требованием *единства* дела критики и массы, теории и прак­тики К. Маркс революционизирует науку. Теоретическое может существовать за счет постоянного «снятия» своих замкнутых, отличных от человеческого бытия целей, как действенная фор­ма разрешения противоречий между фактом осознания необхо­димого и должного и фактом его реализации, практического осуществления. Именно такая форма функционирования теоре­тического соответствует его действительному содержанию, ибо в данном случае смысл подлинно теоретического обобщения бу­дет состоять не только в требовании правильного осознания су­ществующего положения дел (к чему только и стремилась пред­шествующая теория и критика), а в необходимости доведения факта такого осознания до его непосредственного превращения в живое самовыражение реальной жизни и практики людей.

В ориентации на практическое изменение бытия — ключ к преодолению «некритического позитивизма» предшествующей теории и критики. Не случайно для К. Маркса классово-проле­тарский интерес, проведенный через теоретическое и критиче­ское обобщение, был тождественным самому широкому науч­ному подходу. Так, сравнивая критические теории современно­го общества, распространенные в Германии с 1843 г., К. Маркс отмечал, что самым верным определителем отношения их к *научной* истине является классовый смысл последних. С этой точки зрения фурьеризм газеты «Democratic pacifique» рассмат­ривается им как социальное учение части филантропической буржуазии, а не как «социальная теория» французов' [1, т. 2, *168];* полемика «Literatur-Zeitung» против «берлинского круж­ка»— как образчик самой консервативной философии и спеку­лятивного филистерского пафоса и т. д.

К. Маркс рассматривает деятельность коммунистических и социалистических кружков английских и французских рабочих как тот исторически положенный масштао реальной человече­ской практики, который совпадает с потребностями обществен­ного прогресса, а в перспективе, в определяющей тенденции — с интересами всего человечества. Их коммунистическая критика с самого начала «отвергает эмансипацию *исключительно в сфе­ре теории* как иллюзию и требует для *действительной* свобо­ды, кроме идеалистической *«воли»,* еще весьма осязательных,

весьма материальных условий» [1, т. 2, *104].* Именно поэтому коммунистическая критика требует от теории небезразличия и к путям осуществления человеческой практики, понимания соб­ственного места, как и места всего предшествующего развития сознания, теории в практическом процессе преобразования бы­тия. К. Маркс подчеркивает важность мысли о том, что без раскрытия объективной тенденции развития и реальных воз­можностей практической роли в нем человека не может быть речи о действительной критике. И если пролетариат объективно выступает той практической силой, которая не обезразличена к революционизирующей сущности развития (причем развития не только сознания, теории, но ц общественного бытия), сле­довательно, научно понятые интересы пролетариата должны оп­ределять сегодня подход к решению всех теоретических проб­лем, конечные цели критической деятельности. Ибо в подлинной критической теории речь идет не об общем противопоставлении одной теории какой-то иной, а о кЪнкретной цели конкретной «революционной массовой борьбы» против конкретного зла [2, *214].*

Марксов анализ предметности критики обнаруживает необ­ходимость выводить феномен критики из глубоких социально­исторических оснований, а не из абстрактных гносеологических или формально-логических предпосылок. Критика рассматри­вается как конкретно-историческая форма движения самосо­знания общественного человека, завершающаяся в его социаль­но направленном практическом действии. Сущностью критиче­ского исследования, взятого на уровне его духовного, теорети­ческого выражения, является познание и решение средствами науки конкретно-исторических противоречий общественного бы­тия через теоретическое постижение их генезиса и направлен­ности практического разрешения. Специфика критического тео­ретико-познавательного обобщения в отличие от других форм познания и отражения действительности состоит в уяснении реальных возможностей практической роли человека в процес­се преобразования своего общественного бытия и сознания.
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